



---

# **PROYECTO TÉCNICO PARA LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN AMBIENTAL INTEGRADA DE LA NUEVA PLANTA DE VALORIZACIÓN Y GESTIÓN DE RESIDUOS DE AGALEUS C.T.**

---

**COMPATIBILIDAD URBANÍSTICA**  
**055 Informe de compatibilidad urbanística**

**IDOM**

**Mayo, 2024**

## ÍNDICE

<b>1. ALCANCE .....</b>	<b>1</b>
-------------------------	----------

## **1. ALCANCE**

En el presente documento se presenta el documento **054 Informe de compatibilidad urbanística**.

Por medio del presente escrito, le doy traslado del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, en la sesión ordinaria celebrada el día 23 de mayo de 2024, con relación al siguiente **ASUNTO**:

**8.- AGALEUS CIRCULAR THINKING, S.L. (ACT). Solicita información de compatibilidad urbanística de la “Instalación para la gestión y valorización de residuos y otros servicios comerciales y medioambientales”.**

**Solicitud: 26 de abril de 2024**

**Expte.: I-2024-057 // 2024-250**

**Vista** la solicitud formulada por la representación de la mercantil **AGALEUS CIRCULAR THINKING, SL (ACT)**, con N.I.F.: **B09717844**, con fecha 26 de abril de 2024, nº de Registro de Entrada, 1319-2024 de emisión de informe urbanístico previsto en el artículo 33 de la Ley 10/2021 de 9 de diciembre de Administración Ambiental de Euskadi y relativa a la implantación de una planta de gestión y valorización de residuos y plataforma de servicios comerciales, medioambientales, logísticos y otras actividades complementarias en el Muelle AZ-0, en el término municipal de Zierbena.

**Resultando.-** Que por el arquitecto técnico municipal se ha emitido informe con fecha 15 de mayo de 2024 en el que se precisan las “condiciones de edificación” a cumplir para la obtención de la licencia de obra, sin realizar reproche urbanístico alguno respecto del uso pretendido.

**Resultando.-** Que por el asesor jurídico municipal se ha emitido informe de 15 de mayo de 2024, comprensivo del alcance y efectos del informe de compatibilidad urbanística solicitado, distinto del que se ha de evacuar de forma favorable para la obtención, en su caso, de la licencia de obras.

**Resultando.-** Que respecto del alcance y desarrollo del informe de compatibilidad urbanística en los expedientes de autorizaciones medioambientales, traemos a colación al Tribunal Superior de Justicia de Galicia, en la Sentencia núm. 636/2011, de 30 de junio de 201162, que determina que, en la medida en que el ayuntamiento que tiene que informar sobre la compatibilidad del proyecto con el planeamiento urbanístico tendrá posteriormente que otorgar o denegar la correspondiente licencia, “*parece que aquel informe no debe descender a detalles propios de la concesión de la licencia*” (FJ 4.º). En una línea similar, en la Sentencia núm. 82/2015, de 12 de febrero del mismo Tribunal que, sostiene lo siguiente:

*“El contenido del informe es determinar la “compatibilidad” con el planeamiento urbanístico. No se trata de licenciar un proyecto de obras, sino de autorizar el desarrollo de una actividad previa valoración de aptitud genérica del proyecto de AAI para ser desarrollado en el marco del planeamiento urbanístico. En otras*

*palabras, no es preciso declarar el ajuste integral de las instalaciones al planeamiento urbanístico, sino que basta comprobar que las instalaciones se adecúan a la clasificación, uso y destino del suelo contenida en el planeamiento y que cumplen las normas de aplicación directa fundamentalmente. Obviamente, este trámite no enerva el ejercicio de las competencias urbanísticas municipales (entre otras la de control y disciplina urbanística) que corresponderá ejercer oportunamente y en virtud de lo previsto en el ordenamiento jurídico vigente [FJ 4.º].*

**Resultando.-** Que la licencia de obra debe de ser otorgada de forma simultánea o posterior a la propia de actividad, en este caso Autorización Ambiental Integrada, por lo que deberá ser en ese momento –solicitud de licencia de obra- cuando han de acreditarse el cumplimiento de las concreta determinaciones y parámetros urbanísticos, siendo que el informe de compatibilidad que se ha solicitado es previo a la misma y para expediente distinto.

**Considerando.-** Lo previsto en el artículo 56 del Texto Refundido de la Ley de Puertos del Estado y de la Marina Mercante aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2011, de 5 de septiembre según el cual “*los planes generales y demás instrumentos generales de ordenación urbanística deberán calificar la zona de servicio de los puertos estatales, así como el dominio público portuario afecto al servicio de señalización marítima, como sistema general portuario y no podrán incluir determinaciones que supongan una interferencia o perturbación en el ejercicio de las competencias de explotación portuaria*” y de los pronunciamientos del Tribunal Constitucional en sentencia 63/2023 de 24 de mayo, reiterando la establecida en la nº 40/1998, de 19 de febrero, conforme a las cuales “*la existencia de un puerto de interés general implica necesariamente «una modulación del ejercicio de las competencias autonómicas y municipales sobre la ordenación del territorio y urbanismo», modulación que se justifica en la medida en que el Estado adopte decisiones referidas únicamente a su ámbito competencial, de modo que «no puede quedar al arbitrio de los entes con competencia sobre dichas materias la decisión sobre la concreta ubicación del puerto, su tamaño, los usos de los distintos espacios, etc.» (STC 40/1998, FJ 30).*

**Considerando.-** Que consta que el Tribunal Constitucional ha realizado un examen de la regulación de la Delimitación de los Espacios y Usos Portuarios (DEUP) en el texto refundido de la Ley de puertos del Estado que concluye que aún no siendo ésta un “*plan urbanístico en sentido estricto [incluso en aquellos supuestos en que no se haya aprobado el plan especial], de manera que en [ella] no se contiene una completa delimitación a los efectos urbanísticos de los distintos usos del territorio afecto al puerto, sino una distribución general de los espacios en función de los usos estrictamente portuarios, dicha DEUP debe ser respetada por la administración urbanística competente al elaborar el plan especial*” (STC 40/1998, FJ 35).

**Considerando.-** Que según la precitada doctrina del Tribunal Constitucional, compete exclusivamente al Estado, a través de este instrumento de planificación sectorial (DEUP y posterior Plan Especial), determinar el cómo y el dónde de los usos y actividades portuarias que se van a desarrollar en la zona de servicio de los puertos de interés general por cuanto corresponde exclusivamente al Estado determinar los usos portuarios de los distintos espacios del recinto portuario (STC 40/1998, FJ 30), en cuanto parte del contenido necesario de la DEUP atendiendo a que el interés general que subyace tanto en la atribución competencial estatal, como en la justificación de la modulación del alcance del contenido de las competencias sobre ordenación del territorio y urbanismo, conduce a considerar prevalente el interés del Estado en relación con la determinación de los usos en materia de puertos de interés general.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de sus miembros, tomó el siguiente **ACUERDO:**

**PRIMERO.-** Declarar que por tratarse de terrenos ganados al mar que no tienen reflejo cartográfico en los vigentes instrumentos municipales de planeamiento (Normas Subsidiarias de Planeamiento), y, especialmente por la subordinación de éstas a las determinaciones de la DEUP y Plan Especial, corresponderá determinar la conformidad o disconformidad urbanística de la implantación de la actividad pretendida, previo cotejo de la misma con los usos establecidos en los distintos emplazamientos tanto por la DEUP como por el Plan Especial en cada momento vigentes.

**SEGUNDO.-** A este respecto deberá estarse a lo que resulte en la aprobación definitiva por Puertos del Estado de la modificación no sustancial de la DEUP aprobada inicialmente el 30 de mayo de 2022 por la Autoridad Portuaria de Bilbao, y en la que se prevén para dicha ubicación y emplazamiento, usos compatibles con la actividad industrial propuesta.

**TERCERO.-** En los términos expuestos y a los efectos del artículo 33 de la Ley 10/2021 de 9 de diciembre de Administración Ambiental de Euskadi, desde las competencias municipales, no existe impedimento urbanístico en la continuación de la tramitación del expediente.

**CUARTO.-** Precisar que el presente acuerdo se limita al citado trámite medioambiental y no sustituye ni prejuzga al que se deberá emitir en el expediente de otorgamiento de la licencia de obras, para lo cual será precisa la aportación de proyecto técnico completo que acredite el cumplimiento de todas las concretas determinaciones urbanísticas vigentes para la construcción de la instalación.

*Lo que le comunico a usted para su conocimiento y demás efectos, significándole que, contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse **RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN** ante este mismo órgano, en*

el plazo de un mes contado a partir del día siguiente al de la notificación de este acto, o bien directamente RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO ANTE EL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE BILBAO que por turno corresponda, en virtud de la distribución de competencias prevista en los artículos 8 y 10 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa (B.O.E. nº 167 de 14 de julio de 1998), modificada por la disposición adicional decimocuarta de la Ley Orgánica 19/2003, de 23 de diciembre (B.O.E nº309 de 26 de diciembre de 2003), en el plazo de 2 meses contados, igualmente, a partir del día siguiente a la recepción de esta notificación; todo ello de conformidad con lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (B.O.E. nº236 de 2 de octubre de 2015).

De formularse Recurso de Reposición no se podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo hasta que el primero sea resuelto expresamente o se haya producido su desestimación presunta.

En su caso, podrán dirigir el recurso al Juzgado correspondiente, de resultar aplicable la regla segunda del artículo 14.1 de la mencionada Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Asimismo, podrá interponerse cualquier otro recurso o acción que considere conveniente para la mejor defensa de sus derechos.

En prueba de su enterado ruego, si ello es preciso, suscriba el duplicado de la presente.

Lo que le comunico a Vd. para su conocimiento y efectos oportunos, a reserva de lo dispuesto en el art. 206 del reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

En Zierbena, a 23 de mayo de 2024

**LA SECRETARIA ACCIDENTAL**

**Fdo. Lorena Renovales Uranga**



**AGALEUS CIRCULAR THINKING, S.L. (ACT)**  
[i.cano@agaleus.es](mailto:i.cano@agaleus.es)